



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ  
ՆԱԽԱՐԱՐԱԿԱՆ ԳՐԱԴԱՐԱՆ

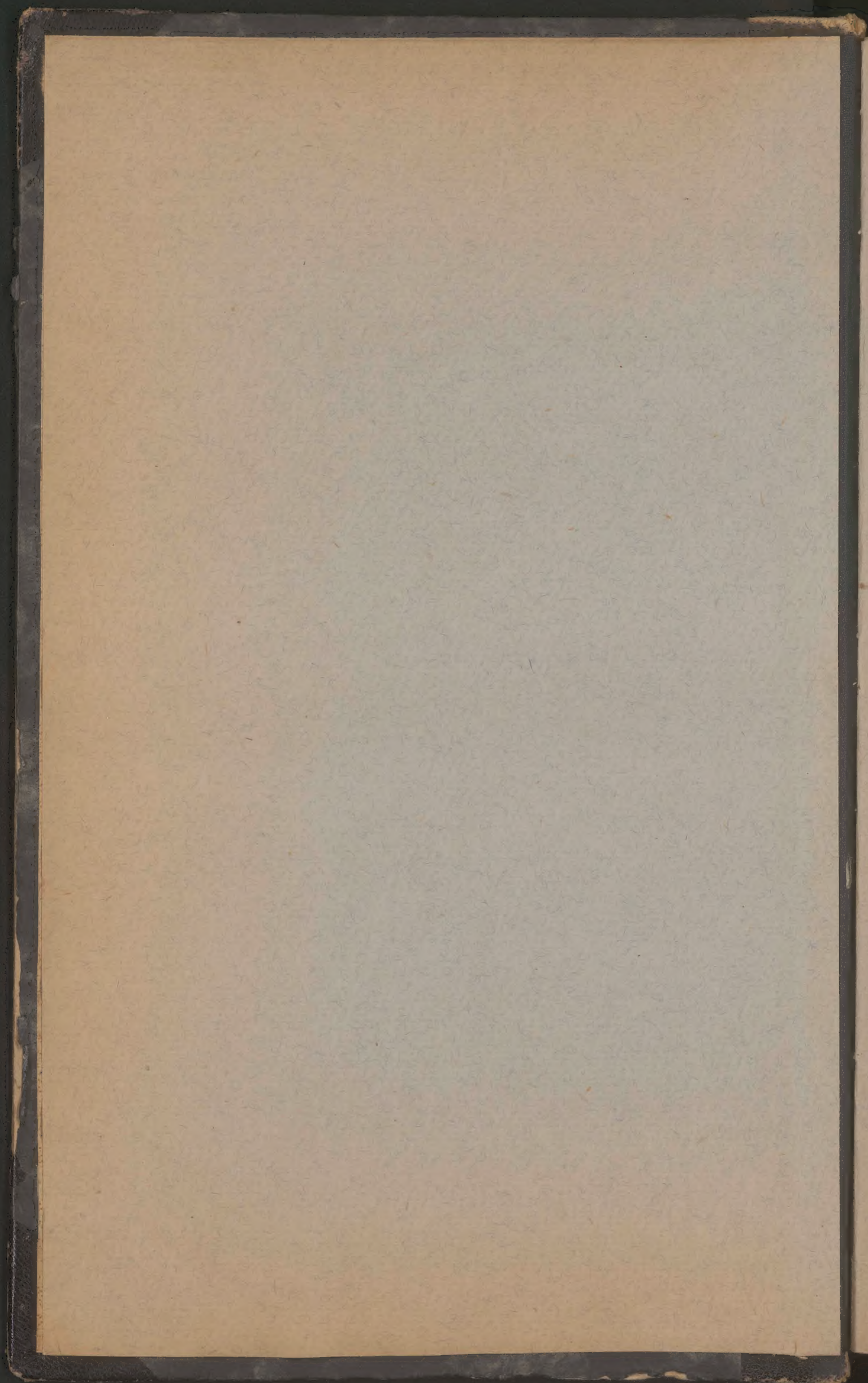
ՀԱՆՐԱՊԵՏ

15036

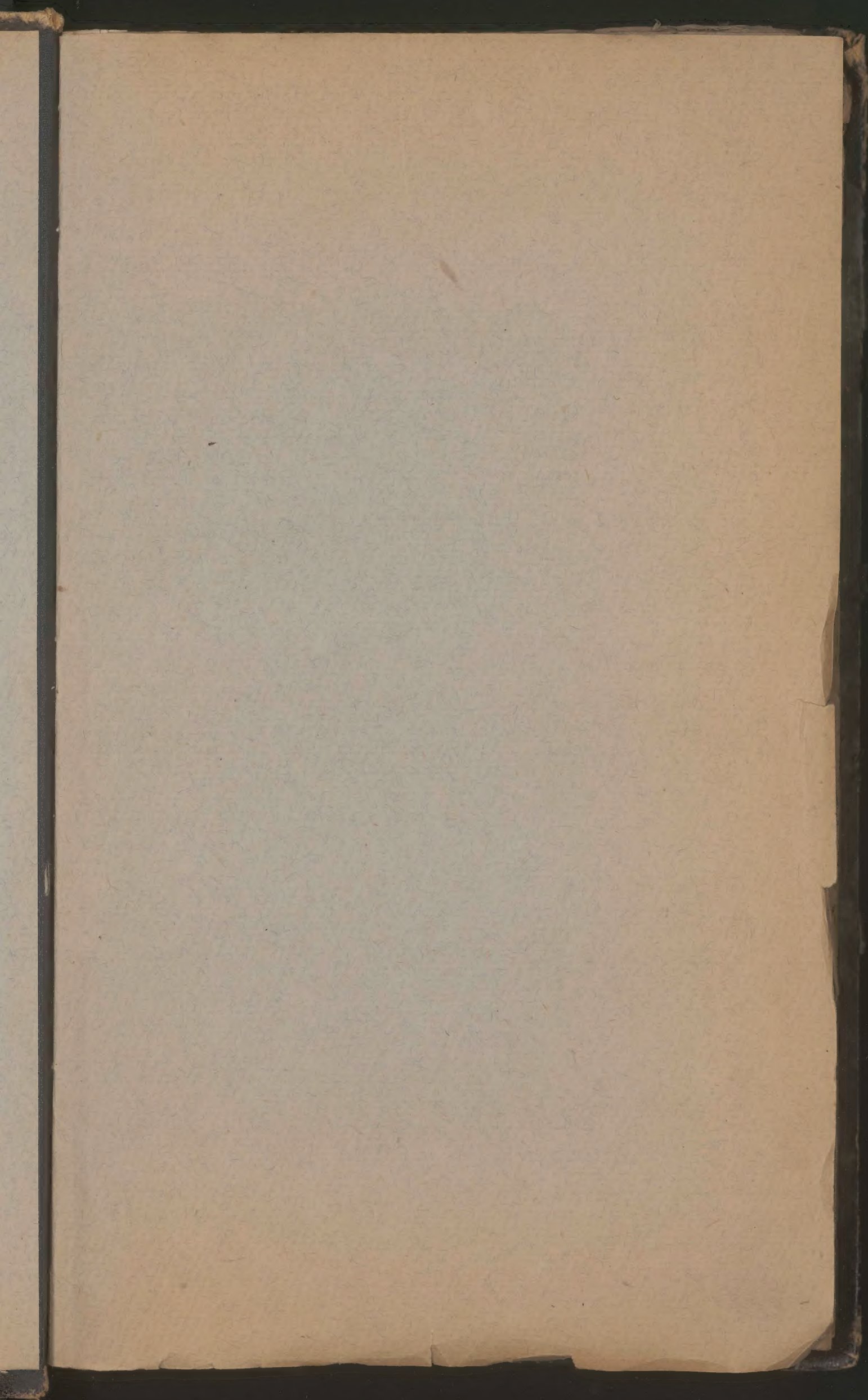
III

P

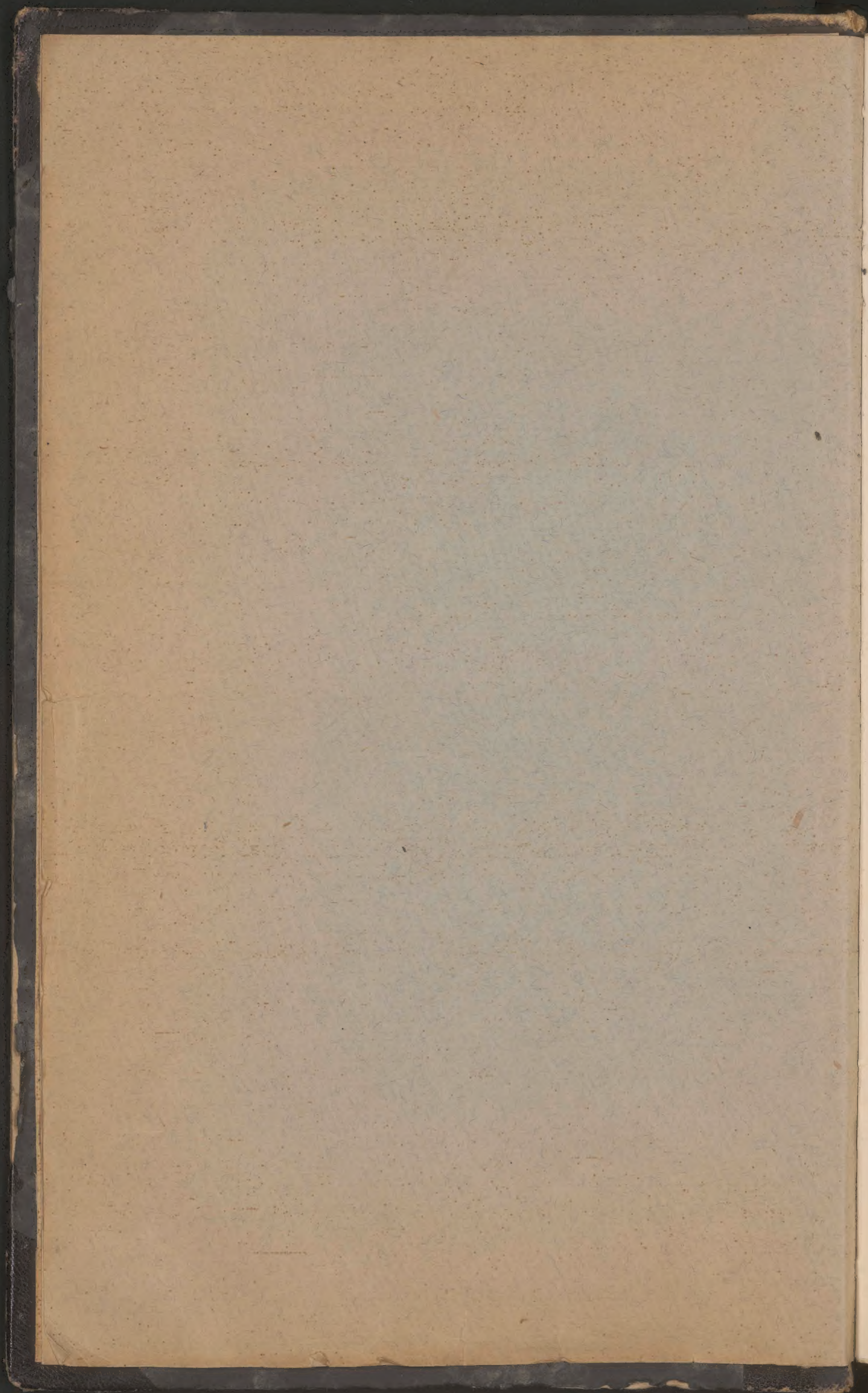












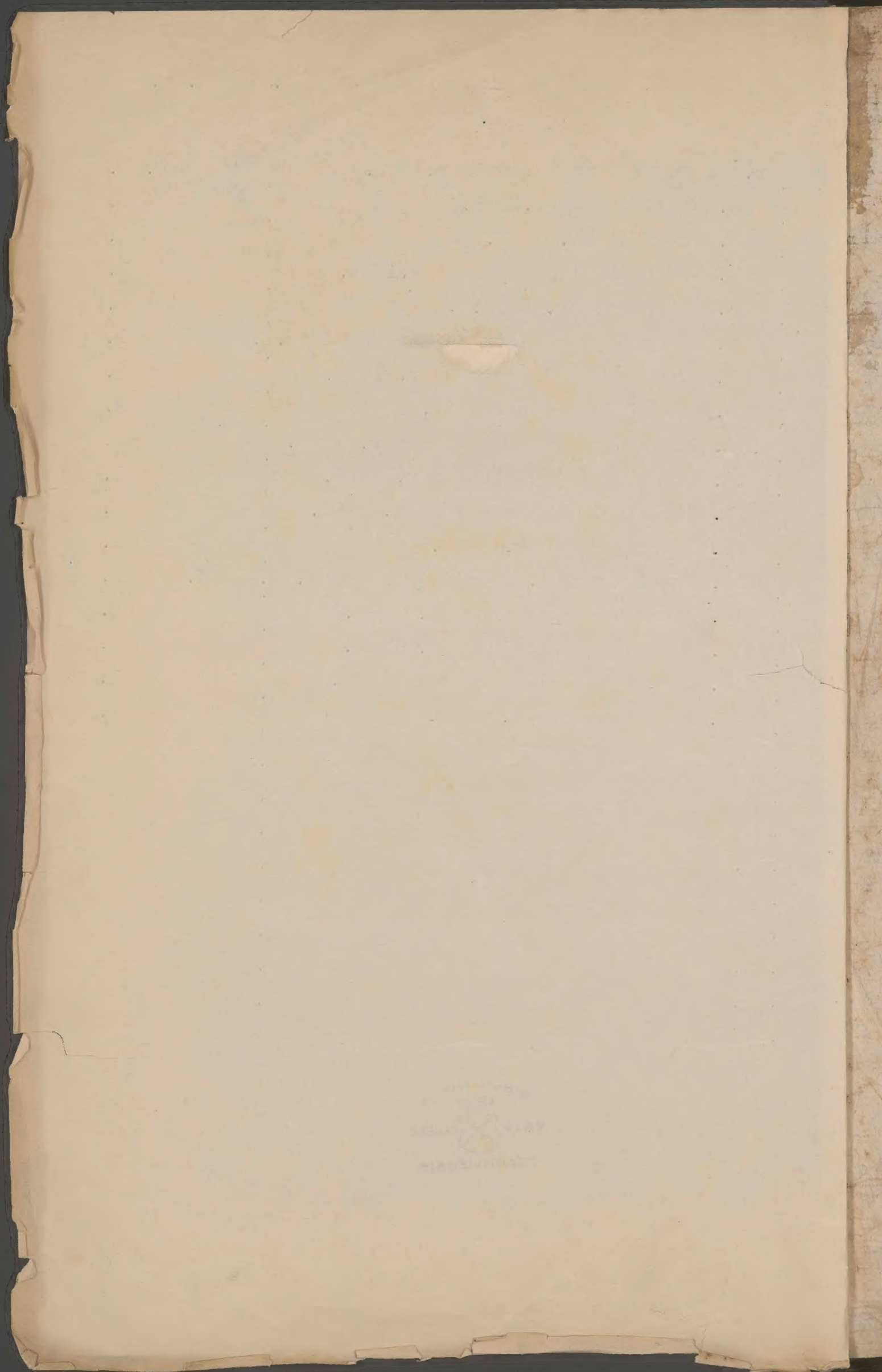


Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. <sup>1.</sup> Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2. Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3. Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5. Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6. de Grothuz i Piotr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7. Grużyński i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8. Haudring i Klühzner r. 1779.	" 3.
" 9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11. Izraelowicz i Radowicki r. 1799.	" 2.
" 12. Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17. Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.







15 Kopr

3XVIII 2

2

2/5 2/4

## REFUTACYA

Niektórych zarzutów przeciwko WW. Podbereskim Czynio-  
nych, ze strony ichże podająca się, do sprawy z pozwa-  
nemi Kredytorami.

LXVIII 2/310

Prawo

§.

46

Ukabiliwszy Wierzyciele Dziedziców Muśnik Podbereskich w róż-  
ne warunki pro & contra zasłałe w Dekretach, popisują się  
z jemi, naznaczając konieczną zgubę, aby Aktorowie majątku  
w rzeczy prostej exempcyi nigdy do swojej niezwrócili się  
własności.

Raz oni mówią, że wykupno następować niemoże, a to podług  
Remisy Trybunał: 1791. Apr: 11. gdy zaś przychodzą do  
Dekretu Sądu Gł. w 1798. Apr: 10. drugi raz wrażyć usiłują,  
że nie pierwiej Podberescy exymować mają Prawo, aż po u-  
skutecznionej i skończonej Exdywizyi.

Te sprzeczności bez fundamentu, jak niezdobną Kredytorów, tak  
wniczym sentymencie przekonania nie nadydą, aby Dziedzic  
tracił gdziekolwiek wolność okupienia fortuny, per potiorita-  
tem trzymaney, aby Kredytorowie depcząc Ustawy Krajowe,  
występne strudnienie exempcyi ulegalizować trafili, a to za  
powodem pretensyow ad fundum, nigdzie nierekognoskowanych,  
a zatym do późniejszego obrachunku zostawionych, o czym w  
pierwszym punkcie krótka nastąpi uwaga.

Ze oraz Kredytorowie nie z prawdziwego swego Interesu, lecz  
ze skutkow samej profitytuowania chęci, pragną do Exdywizyi  
pociągnąć schedy własnym groszem Podbereskiego okupione i  
z natury wierzycielskiej w dziedzictwo przeistoczone. Ze tych  
nawet Wierzycieli, którzy niemyślą taxy wieczystej żądać,  
lecz poczynili układy z W. Podbereskim i do czasu na dzier-  
żawach trwają, pociągnąć usiłując, daremne koszta, solaria  
drogie, utrzymywanie Sądu narzucają, aby wyniszczać i de  
novo wkrzeszać umorzone spory. Ze W. Podbereskę Sędzinę  
za posag znaczny na schedach Muśnik ulokowaną przez wlew-  
ki od różnych wierzycieli, w masie łączney z Mężem na  
niepotrzebne prowadzą expensa, o tey więc uciążliwości za-  
miarow Kredytorskich, w drugim punkcie daia się odpowiedź,  
i tak:

## Co do Pierwszego.

Czy to z zakłącia czy to z innych przesądnych uwag kilkakrotna  
taxa ogarnia Muśniki, nic to do dzisieyszego Aktora nie nale-  
ży, bo on ani za Franciszka Podbereskiego w 1727. Muśniki  
posiadającego, ani za Oycę swego po Kofsakowskiej i Potoc-  
kim wieczystego dziedzica pokutować i usprawiedliwiać się po-  
dług Art: 18. z Rozd: 1. niepowinien.

Niezcześnie dało mu w spadku trudy, niespokojności, które do-  
tąd go niszcza, lubo dorobkowemi funduszami swoimi chce  
oswobodzić dziedzictwo pod ciężarami spłynione.

Próżno Kredytorowie mówią, że w Muśnikach było tylo 60. Pod-  
danych, gdy wiara Dekretu inaczej przekonywa, że więcej  
150. osad nayduie się, obszerny majątek, wygodny dał każ-

A

de-

10432



demu pretensorowi wydział, przecież go oni słowami uszczuplając, mienia być siebie ukrzywdzonymi w ten czas, gdy postępki ich zwlekające okupno, inszą utwarzają opinią.

Powiadają dopiero, że Sąd Exdywizor: w 1781. nie dał im więcej, jak po półczwarta procenta, że więc pozyskiwać dopiero restancyi naydują się w potrzebie, że oraz ten Sąd lasow czyli puszczy nietknął się, zostawiając oną Aktorom, że niewystarczający procent W. Podberecki zapłacić musi.

Odpowiadam: Dekret Trybunału Duchownego nie większy procent dla Kredytorów ubespieczył, jak szósty, więc ex imo dopominać się o 7my, jest występkiem, moc wyroku oczewistego wzruszającym, załuguią Kredytorowie na karę, a żądza ich znikczemnienia wyciąga.

Owoż pretensya Wierzycieli składa się tylo o pułtrzecia procenta, lecz onych upominać się na Muśnikach nie są zdolnemi, gdy Dekret Exdywizor: 1781. fol. 133. nie na Muśnikach dochodzić kazał, ale ad bona reperibilia Kaietana Podbereckiego odeślał. *Czytać.*

Nieposiada proceduiący innych Maiątkow, zaczęm bonifikacyi niezawinia. A jeżeli zastanawia kogo wrazenie Kredytorow, że lasy nietknięte, odkrywam fałsz zarzutu z tegoż samego wyroku pokazując, że wszystkim Possektorom na użytek na budowlę i erekcyę wstęp bez granic zostawiony, tak dalece, iż całkowita puszcza aż dotąd przez ich wycinana i pustoszoną była.

Upada przeto okrzyk daremny, podstępne żalenie się tych wierzcicieli, którzy niemają postąpioney przez Exdywizyą budowli, gdy z ich każdy z lasow niecenionych solwarki wygodne rekoma Poddanstwa im wyschedowanego pobudował, grofza na drzewo nietracąc.

Niech zamysła się Kredytorowie, zaco to fałszywie wmawiali, że są zgubionemi przez erekcyę, że procentow niedała Exdywizya, kiedy wyswiecem nayoczewisciey, że budowle nic im niekosztowały, że powtore pułtrzecia procenta zyskiwali na wygodzie lasow niecenionych, z naywyższym uciskiem dla dziedzica, którego puszczoza własność oddała się arbitralnie władzy i używaniu korzyśtnemu Kredytorow, gdyby albowiem Muśniki niemiaty lasow, czyż opał sam nie niszczyłby Possektorow, czyż budowle weczworo wyższego niewyciągałyby expensu; tu przeciwnie, gdy wszyscy zabudowania osiągnąć niemogli, inni więc bez jego zyskawfzy wydział, tym samym mniej taxowany; otwarte wstępy do lasow mając, łatwo pobudowali się i użytkuią corók do różnych swych i obcym potrzeb bez grofza i ceny.

Ztąd bonifikowali sobie owe pułtrzecia procenta, z tąd erekcyow magnifikować nie są w stanie, aż do punktu strudnienia wykupna.

Bardziej ktokolwiek rozważy taxę gruntow w Muśnikach kędy ziemia naylepsza, zawfze kilkanaście ziaren dająca, na czym przysiądz mógłby W. Podberecki i czegoż sami Possektorowie przez uporne mitrężenie exempcyi dowodzą, ten myśleć inaczej niezdola, jak że Dekret Exdywizor: uciążliwy, a wierzcicielom sprzyiający.



Oto włoka poletkow gnoynych ceniona złch 75. Morg murogu po złch 8. Morg pola dobrego w zmianach po złch 2. insze też artykuły prostopola po gr: 15. morg taxowany. Widziałże kto taką szczęśliwą pomysłność dla Kredytorów, niech summienie wyznają oni, czy tylo półczwarta procenta mieli, z gruntów jedynych, względem dobroci, bezcennie sobie postąpionych.

Appellował Podbereski od uciemnienia taxą, ma w tym porządku rzecz do poprawy, kiedyby nowa Exdywizya następowała, a jeżeli Wierzyciele upominają się o półtrzecia procenta, nayprzód więc wykalkulować się powinni de afse z każdorocznych pożyczek w schedach swoich, a pewnym jest Podbereski, że i 7my procent wybierali, bo cena gruntowi bez ceny wewnętrzznego waloru. Powtore: wykalkulować się muszą z użytku lasów bez grosza sobie nadanych, budowle z ich brane potrącić, i w rzędzie pretensyów nie mieścić, jako z funduszu Dziedzica erygowane, a pokaże się, co tak dzielnego na awantaz fundi uczynili, gdy z pasiek korzystając, nadgrodzili sobie kosztą, z osuszenia też tak mianowicie w położeniu majątku pod Wilnem jeżeli co stracili, obok obficie nadgrodzonemi zostali.

Nie myśląc nigdy, aby Possesorowie rekwirowali o półtrzecia procenta, przywiódłem w głosie pierwszym Prawa, iż Zastawnik nie kalkuluje się, lecz gdy upor ich prowadzi do użytku superflue nadgrodzoney sobie rzeczy, sławam dopiero przy Dekrecie Remisysyiny Sąd Gł: 1798. R. który approbowawszy zamiar Podbereskiego o kalkulacyą, polecił jej uskutecznienie Exdywizyi. *Czytać:*

Dopiero należy dać regułę, aby Urząd Weryfikatorski rozpoznawając pretensye Kredytorów, brał stosunek z Dekretu Taxatorskiego, aby lasów niecenionych, z których budowle stanęły, nie taxował powtórnie w budowlach, aby dosledzał czy robotnikami fundowym one restaurowali, aby jeżeli poddanych uciskano nad Inwentarz, im bonifikacyą uczynił, słowem: aby te tylo erekcyje nadgrodził, których później ziemia poprawiona, taki osuszone nie zwróciły Possesorom, aby *quod maximum* każdoroczne prowenta względnie sched zebrał, i podług Krajowej produktow ceny w Roku każdym dał wyrok, czy nad półczwarta procenta nie mieli Kredytorowie, jeżeli zaś mieli, tedy iżby odtrącił z Kapitałów po detrunkacie expensow na poprawę ziemi tożonych.

Inaczej tu postąpić nie można, bo kto chce dowieść, że nie miał procentów, ten przez kalkulacyą okazać winien, ile wybierał, czego nie usprawiedliwiwszy, jak reszty dochodzić nie jest w stanie, tak gdy upomina się, ogulnych percept zrzódło wyświecić musi.

Potym, już tak Dekret decydował, wołają Kredytorowie, że przeistaczać jego nie godzi się, niech więc generalny obrachunek następuje, niech każdy Possesor złoży rejestra, ich oprzyśięże; niech budowli z puszczy Aktora tworzoney nie przeżywa własną, i niech z wykupnem nie jednoczy kalkulacyney weryfikacyney Sprawy.

Nadto appellowany Exdywizorski Dekret co do taxy gruntów w dwójakim przyściu Kredytorów do Remisysyinych nie był rozpoznawanym, dzisiaj JW. Gubernator zalecił uczynić kognicyą



o wszystko i wzajemnie między wszystkimi. Jeżeli więc godzi się Kredytorom narzekać, że procentów nie mieli, że Sąd Exdywizorski półczwarta tyło wydzielił, również godzi się Podbereskiemu dowodzić, że niska cena ziemi. Jak to bowiem lasów czarnych do trzebieży użytecznych (jak sam Dekret powiada) włoka po złot: 15. taxowana, co widzieć fol: 78. czyż znać tego nie można, że pasieki nader są korzystne, gdy Exdywizya dobremi owe grunta nazwała, czytać, a przecież morg po półosna grosza cenila rocznego przychodu.

Każdy szczeguł naytańszy, o czym z przeczytania Dekretu informować się. Otoż zostaie Podbereskiemu domagać się u sprawiedliwego Sądu poprawy taxy, podwyższenia jey koniecznego podług świadectwa wyroku o dobroci ziemi.

Ta nieodbita poprawa mocą appellacyi służyć będzie do kalkulacyi i Weryfikatorskiego dzieła, ta wskaże próżność skargi Kredytorów o procenta, gdy oni pod hasłem 3. i  $\frac{1}{2}$ . procentów wydziału więcey jak 7. zupełnych mieli, przez powód zniżoney ceny gruntowych artykułów.

Na czym pytam się Sąd Gł: ugruntuie swe zdanie, że Wierzyciele niezupełny odbierali procent? Oto na kalkulacyi przez Urząd wyznaczyć się powinny expedyowaney. Na czym powtórę położy wyrok, że Posesorowie szkodują na procentach, jeżeli gruntów do przyzwoitey nie doprowadzi taxy, jeżeli nie zadecyduie, że Sąd zjazdowy małą cenę ustanowił?

Wierzyć słowom nie godzi się nawzajem. Owoż Kredytorowie słowami wrażają, że procent niedostateczny, a przeciwnie rzeczą przekonywa Podbereski, że jak miał być dostateczny procent, gdy ziemia bez istotnego waloru oddana, gdy Sąd sallowa Wierzycielom taxą w istocie uzupełnił procenta, a na papierze zmniejszył.

Ztąd konkluzya, że Sąd Główny podwyższyć cenę artykułom gruntowym, kalkulacyą podług Dekretu pierwszego uznaną potwierdzić, budowlę z lasów nietaxowanych utworzone od bonifikacyi wyłączyć, Weryfikacyą wzajemną decydować, i w oney, co się straciło na ulepszenie z jednej, a co ziemia zwróciła w użytkach z drugiej strony rozważyć i kompensacyą warować nayduie się w obowiązku.

### §.

Co się tyczy okupna: nie można go połączyć z pretensyami Kredytorów, które osobnego rozpoznania wyciągają, a przeciw którym obrachunek de posseso ma już dany W. Podbereski, bo następne przyczyny znikczemniaią ów zamiar Wierzycieli.

Pierwsza: że Dekret Exdywizor: 1781. fol: 135. postanowił w słowach: „wzajemnie przy wyptynionych trigeniach na dniu 23. Apr: wolność okupna Posesorów Dziedzicom zachowuiąc, a „żeby Dziedzic przed tym terminem 12. tygodniami Urzędow- „nie przez Wóznego Posesorom, których exymować przedsięwe- „zmą, in fundo tychże possesyi Obwieszczenie podpisem swym „authoryzowane podawszy na dniu 23. Apr: circa acta Grodu „Województwa Wileń: Summę Posesorowi exymuiącemu się „jako powyżey sub distincte komu jest przysądzona monetą nie- „brakowną wedle kursu Konst: 1766. oznaczonego opłacać.

Owoż



Owoż JPP. Daukszy i Sokolnikowi wydał Podbereski Obwieszczenie przed terminem zeznane, a lubo oni gniewają się, że wcześ-  
śnie, przecież oświeconego umysłu nie oszukała, bo im wcześ-  
śniej wiedzieli o wykupnie, tym dla ich lepiej. Złożyli Sum-  
my Kapitalne tym Dekretem zmasowane, czego oni nawet nie  
przeczą, a złożyli monetą frybrną kurs w Kraju mającą, i z  
woli Rządu ustanowioną, nadrem jeszcze pretensyow kilkaset  
złot: Daukszom dodali, więc uisćili wszystko, co Dekret ka-  
zał, Dekret mówię w tej rzeczy nieapellowany.

Nie przeznaczył on, aby za pretensye razem reponować, owo-  
szem umiarkowanie wzajemne ostrzegł, a gdy tyło Kapita-  
ły zwrócić determinował, i pod tym jednym warunkiem pos-  
sesye utwierdził, więc po zniesieniu i wykonaniu jego przez  
Dziedzica dzierżawa jemuż zwracać się powinna, zwłaszcza gdy  
Podbereski ma pignus responsonis za pretensye.

Pytam się dopioro, kto tu zgrzeszył, czy Podbereski, że wolę De-  
kretu nieappellowanego w tej Kategorji uisćił literalnie, czy  
Daukszowie i Sokolnik; co się oney oparli, co mając odłożo-  
ne pieniądze pierwszy nie dopuścił Urzędnika, drugi dopuścił w-  
szy Woźnego wypędził i expulsą dokonał, fałszywe przyno-  
sząc wrażenia, jakoby jego Urząd za gardło wprowadzał z do-  
mu, mianowicie Afsesor Zyhiński dodany od Rządu. Potwarz  
ta nie zgadza się z rozumem, bo Obywatel widząc od władzy  
Krajowej dodaną pomoc, nie był w stanie oporu, a Zwierzch-  
ność słowem rozkazując nie ma racyi osobiście krzywdzić, chy-  
ba targającego się przeciw Rządowi aresztować, aby odebrał ka-  
rę za arbitralne nieposłuszeństwo.

Daukszowie i Sokolnik dopełnili bezprawie, bo oparli się woli Rzą-  
du w niedopuszczeniu i w wypędzeniu, sprzeciwili się Dekre-  
towi okupno dozwalającemu przez się nieapellowanemu, więc  
inaczej rozumieni bydlę nie mogą, jak *pro convulsoribus le-  
gum*, jak za nieposłusznych Krajowemu Rządowi, za co oso-  
bne kary na ich ściągnąć należy, to jest: za kontrawencyą po  
6. niedziel więzy, i 100. kop, a udzielnie Sokolnik za wy-  
gnanie drugie 6. niedziel więzy wyśledzić, z dzierżaw od  
1799. Apr. 23. de afse wykalkulować się, i na zysk Dziedzica  
złożyć podług Art. 19. z R. 7. powinni.

Druga przyczyna: że Dekret Remissyiny 1791. na taxę wieczyftą  
nie wziął skutku, ówżem drugi Dekret Sądu już Głt: w 1798  
R. ferowany uwolnił Podbereskich od stracenia Dziedzictwa, gdy  
im warował wolność exempcyi in spatio 3. lat, rozważyć je-  
go wszystkie przeznaczenia trzeba, a wypadnie consequens nie-  
mylny, że wyrok Exdywizor: co do wykupna utwierdzony, i  
sposob jego wykonania ten a nie inny przeznaczony został; bo  
kazano Summy Kapitalne odłożyć, a na Exdywizyi o preten-  
sye umiarkować się i skończyć. Nie pokazali bowiem Kredy-  
torowie punktu żadnego, aby nie pierwiej mógł okupować Pod-  
bereski, aż nastąpi decyzya o pretensyach wzajemnych, i że  
Summy razem zmasowane i Kapitalne i pretensyine repono-  
wać jest obowiązany Podbereski.

Owżem zalecił tyło Sąd Głt: aby Exdywizya zmasowała majątek, a  
ten jeżeli wystarczy więcej nad 5. procent, tedy exymować mają  
Prawo Podberescy. Komuż więc ta służy kondycya? oto Pod-  
bereskim, którzy wiedząc, że stanie każdemu, zastępują miej-  
see



sce Exdywizyi, odkładają Summy i zapraszają o krzywdy fundowe do wspólnego obrachunku. Zaden zatym Dekret Remissyiny niepomaga Kredytorom, lecz późniejszy ich zamiarowi szkodzi, gdy exempcyi dozwala w terminie trzyletnim, gdy distinctim weryfikacyą i kalkulacyą determinuje niełącząc z odkładem kapitałów.

Bardziej Remissa niemogła przeistoczyć Dekretu Exdywizor: nieappellowanego, ani go przemieniła co do sposobu okupna, pytam się jaką Wierzyciele upatrują z tą krzywdę, i jaki cel napierania się Exdywizyi, gdy dzisiaj odbierają kapitały, jutro o pretensye kończą z Podbereskim mającym więcej jak 300,000. złtch eliberowaney ziemi w Muśnikach, a zatym fundusz do odpowiedzi zupełny.

Poco oraz dosledzać przez śródki kosztów wiążących, czy wy stanie majątku, aby exymowanie było wolne, gdy Podbereski przed tą ciekawością uspokoił jednych, odłożył summy drugim, z trzecimi ułożył się na pewnych punktach, uporni tylko niedają mu pokoiu.

*Trzecia przyczyna:* Ze Dekret zjazdowy Podkomor: Exdywizorski w 1798. Xbra 4. w Muśnikach ferowany w ten czas, kiedy o wolność wykupna sched podawali Podberescy dołączenia aktorat, powiedział niełącząc, w słowach: drugi zaś aktorat z karty 3. o wolną W. Podbereskiemu niektórych Kredytorow exempcyą jako w rzeczy chęciom i sposobności dziedzica zostawioną, Sądowi zaś naszemu wcale niewłaściwą odłączamy.

Cóż to jest, jeżeli nie wyrok przez wierzycieli nieappellowany, że Podbereski podług chęci i zdolności może okupować w trakcie Sądu, bo tak i Exdywizor: i ostateczny Remiss: wyroki przeznaczyły. Urząd Zjazdowy nie był w stanie naruszyć onych, dozwolił, a nie łączył przeto iż uznał tę kwestyą niewłaściwą do decydowania, gdzie już pierwsze Dekreta wyjaśniły, na twierdzy onych Podbereski odłożył pieniądze, chciał obiać, niedopuszczono, więc grzech bez obrony i walka przeciw tym fundamentom, jakie Wierzyciele przyjęli, i gdy Podbereski appellował, oni bronili. Czytać.

*Czwarta przyczyna:* Ze Ukazy Rządowe, mianowicie pierwszy 1798. 8bra 3. wyrezełwował, że Podbereski powinien i ma prawo exymować Possektorow, byleby pieniądze odłożył, drugi Em 10. Xbra też samo potwierdził, i reponować kapitały zalecił. Owoż lokacya 23. Apr: w 1799. w skutek ich nastąpiła i chęć obięcia przez Urzędnika sched w Muśnikach naganie nieulega, jak opór z przeciwka zawsze jest występny. *Trzeci Ukaz pod dniem 29. Apr: w 1799.* pod słannością sron obu ooczewiście zadecydował, że Daukszowie i Sokolnik pretenfiamy fundowemi strudniać okupna niepowinni, że nietracą przez to prawo erekcyow dochodzić, że niższy Sąd pomoc Woyskową doda. Jakże śmiano nakręcać wyrazy do swego interesu i dopraszać się, aby Sąd Gł: nienwazał na wyrok Rządu, którego przeistaczać nie jest mocnym, jako nieobniesionego odezwem do Senatu, więc Podbereski ważnie obeymował z pomocą Woyskową, a naygorzej Kredytorowie postąpili, gdy się arbitralnie oparli. *Piąty Ukaz pod dniem 19. Maja* gdy zadeklarował, że poodłożonych summach obięcie następować musi przez Podbereskiego, a dał regress Kredytorom w mieyscu swoim



im upominać się o pretensye, czyż nieusprawiedliwił postępków Podbereskich, czyż nienaganili Wierzycieli dopełniających sprzeciwieństwo. *Czytać wszystkie Ukazy.*

Naostatek JW. Gubernator wstąpił w zaślony Rezolucyow, gdy odesłał sprawę pod rozpoznanie Sądu Gł: niedozwolił więc podnoszenia Ukazow, a kiedy Kredytorowie tamują wykupną i bronią Inekwitacyi do sched, na które zreponowały się summy, tym samym burzą rezolucye Rządowe i żądają praktyki w tym miejscu, gdzie umieją szanować wolę i postanowienia Zwierzchności.

Mimo wszystkie Dekreta, mimo Exdywizor: wyroki okupno dające, dosyć wystarcza Ukazow za Podbereskiemi, jasne ich przeznaczenia dążą do wolney exempcyi, której sama wymaga sprawiedliwość.

Piąta przyczyna wywiązanie się z Praw Kraiowych, przeciw jakim żadne wyroki stać nie mogą. Imo: Art: 19. z Rozd: 7. postanowił, że od momentu pozwu czyli obwieszczenia, Zastawnik nie ma pisać Imienia i żadnych z jego brać pożytkow, że Dziedzic powinien wejść do dzierżawy, i wszedłszy o Intraty od obwieszczenia upomnieć się, a Sąd one wskazać na Posseksorze obowiązany. Owoż jest reguła do niniejszego zdarzenia, że Dauksza i Sokolnik zle oparli się, że Inekwitacya nastąpi, że de afse od obwieszczenia likwidować się muszą. Zdo: Ze niższy paragraf tegoż Artykułu aresztować summy za dezolacyą Zastawnikow nieosiadłych na Urzędzie dozwolił, a wchodzić do Posseksyi przeznaczył, ztąd widok, że o pretensye późniejsza rozprawa, a pierwiey tylo reponować kapitał trzeba, zaczynając krok Podbereskich na prawie ugruntowany. 3tio: Art: 20. z Rozd: 7. nie większą summę odkładać Zastawnikowi kazał, jak na Dokumencie czyli Dekrecie opisaną, a odłożywszy obeymować Małatek nadał wolność. Otoż Podbereski gdy podług Dekretu Exdywizor: i curreniti moneta, i w terminie 23. Apr: i w Kancellaryi Grodz: Wileń: i za obwieszczeniem zreponował, zacoż mu sprzeczono obiać schedy, gdy Statut tak jasno dopuszcza. *Czytać.*

Na tych przyczynach i z Dekretow i z Ustaw Krajowych wziętych konkludują Podberescy punkt pierwszy, aby Sąd Gł: utwierdziwszy okupno w każdym roku dla Dziedzicow, reponować kapitały naznaczył, a obięcie sched determinując, rozrachunek wzajemny ostrzegł; opornych zaś Daukszow i Sokolnika ukarał, i kalkulować się de afse od daty obwieszczenia czyli 23. Apr: zalecił. Im zaś wzięcie summ z Kancellaryi dozwolił.

### *Co do drugiego Punktu.*

Zadać czyli wymuszać, aby W. Podbereski od sched okupionych należał do kosztow Exdywizyi, jest chcieć nowego ucisku i prześladowania, jest dowodzić niesprawiedliwości, którą cnotliwy człowiek brzydzić się powinien.

Jaki tu mają Kredytorowie interese, aby pociągali z tej miary Podbereskiego, złość chyba sama podaje im instynkt. bez fundamentu niemogące nigdzie zyskać approbaty.

Rozważyć tu należy stan i okoliczności, w jakich się znajduje Pod-



bereski i ci wszyscy, którzy od asystowania Exdywizyi chcą być wolnemi.

**Nayprzód:** Za sumnę 535,398. złch gr. 12. przeszło 40. Kredytorów, Dekret Exdywizorski lokował na Musnikach, W. Podbereski ze schedą Zony swojej, więcej jak za 300,000. złch już okupił i z wierzycielskiej dzierżawy w dziedziczną przemienił naturę.

Niewiele pozostało i z tych, z WW. Jazdowskiemi, Grużewskiem, Łukaszewiczami poczynił komplanacyę, już to części dziedzictwem odstępując, już też gotowemi pieniędzmi pospłacał.

Możnaż dopiero sumnienie rekwirować, aby wyrekuperowane przez Aktora schedy, nowe podpadały Exdywizyi, aby raz one wykupiwszy W. Podbereski, bez własnego zawinienia, znowu tracił, dla satysfakcyi kilku przychodzących Kredytorów, od układu i końca odbiegających.

Na wierze publiczney Dekretu Taxatorskiego exymował Podbereski, bo on mu dozwolił, czas i sposób opisać, po okupnie zaś dziedziczne władanie warował, co jest powszechną między stronami zgodą.

Wykraczają więc przychodzący Wierzyciele, gdy sięgają po schedy współkredytorów, gdy chcą zająć dla tego, że Podbereski na mocy Dekretu okupił.

Po Oycu nie się Podbereskim nie zostało, oprócz tytułu dziedzictwa. Jeżeli trzymają dopiero, toć własnym groszem utorowali ku temu drogę, byłoby więc jedno, co nawieki ich unieszczęśliwić, gdyby okupione części w dziedzictwo zwrócone funduszami osobistemi Synów za długi Oycowskie pod nowy przeznaczyć rozbiór.

Któż pytam się powróciłby Podbereskemu tak znaczną sumnę, której zapewne po Oycu niewzieli, czy dzisiejsi pretensorowie, ci przeciwnie chcą ich odrzeć nie im niepostępując dla tego chyba że są ich dłużnika następcami, lubo Art. 18. z Rozd. 1. powiedział, że Syn za Oycę i nikt za nikogo niepokutuje.

Byłaby nayotwartszą pokutą Podbereskiego, bo on traciłby kapitały właściwe, a jeżeli mówią Wierzyciele, że niech w stopniu byłych Possefzorów lokuje się, błędzą w systemacie, bo nie tak Dekret Exdywizor: przeznaczył, który wolność exempcyi zastrzegając po jej wykonaniu dziedzictwo nietykalne sched Podbereskemu ogłosił.

Pytam się gdyby Podbereski niepojął Zony majątney, gdyby swym przemysłem i pracą niepomnożył losu, a niewykupił nikogo z Kredytorów, czy mogliby jedni Kredytorowie drugich wydziały zagarnąć. Oto nie! bo każdy przyswoim zostałby się, pocóż chciwość procedujących sięga po własność Podbereskiego, który przeto posyduje, że Wierzycielów spłacił, i dziedzictwo z dzierżawami przez ten środek nabytemi połączył.

Wmawiają, że ostateczna Remissa 1798. całą masę majątku zebrać Exdywizyi zaznaczyła, i pod ich satysfakcyą poddała, za czym i exymowane schedy zająć trzeba.

**Odpowiadam:** że Sąd Gł: nie miał podaney klarygacyi, ile Podbereski wykupił, mniemał więc że wszyscy Kredytorowie są na miejscach i swych wydziałach, nie zadecydował wżelak, aby wszystkie schedy należały do następney Exdywizyi, gdy dozwolił Podbereskemu exymować in spatio 3. lat.

Tym



Tym samym dał poznać, że schedy wykupione nie podpadają pod rozdział, kiedy dalszego exymowania nie sprzeciżył; bo gdyby ogółem wszystkie poddawał pod rozdział, zacząłby Podbereskiego gubić, dopuszczając w jednym wierszu mu exempcyi, a w drugim onąż sakryfikując reszcie Wierzycieli?

Kto z pod zastawy wykupuje, ten tracąc pieniądze nabywa użytki ziemi. Podbereski zaś i pierwsze i drugie araciłby, bo 300,000. złot: odłożywszy Kapitał dorobkowego, musiałby się pożegnać z majątkiem eliberowanym dla chęci nadużytey kilku Kredytow.

Taki dać wyrok na Podbereskiego, trzeba się wyzuć ze sprawiedliwości, trzeba przeistoczyć stan rzeczy i Dekreta, bo te postanowiły wolne wykupno Dziedzicowi, a obok ubezpieczyły jego, że jaki wydział zaexymuje, odda swe pieniądze, a ziemia odebrana wieczystą dla jego przyniesie korzyść, tu zaś chcą Wierzyciele, aby on i Kapitały postradał, i pozbył się użytkow z majątku tanquam wiecznością przez się nabytego.

Jak skoro Dziedzic zwraca Summy, Kredytor ustępuje, a scheda jego staie się wolną, bo ją oswobodził czyli exonerował od długu, zaczął znowu ją pod znaczenie Wierzycielskich pretensyow podciągać, i tanquam bonum reperibile na Synowski osobistym losie fundować?

*Bonum reperibile* w ten czasby należało do Kredytow, gdyby się Oycowski wynalazł fundusz, lecz nie ma go pod żadnym względem, gdy Syn za właściwy Kapitał wywolnit z pod długow, gdy z jedney strony stopień Wierzyciela biorąc, z drugiej to dokonał, co jako Dziedzicowi Dekreta dozwoliły.

Jest jeszcze osobna Kredytorka W. Podbereska, Rodzice jej zyskali lokacyą, ona swój wniosek poświęciła na exempcyą innych Posesorow. Przestaje na wydziale, nie idzie do poprawy wydziałow, zaczął ją znaglać, aby niezmierne koszta ponosiła, aby exwiscerowana nowy ryzykowała kapitał w dóysciu tego, czego nie pragnie osiągnąć?

Inni też Posesorowie nie tesknia do wieczystey taxy, a z ją do strat na Exdywizyą, więcej byłoby jak niełudzkością obowiązywać ich koniecznie, aby reperowali szkody, jakby pierwey poniezione na następnym Sądzie, gdy oni ku temu nie czują pobudek, gdy bez nich jedni Jazdowscy taxę wieczystą zyskawszy w 91. dopiero odstąpili swoich zamiarow, i ugodzili się z Podbereskim.

Bardziej złożyłem w Głosie pierwszym dział 1796. z W. Prezydentem Podbereskim Bratem procedującego, który z całości Muśnik wziął Polwarki i obremby za Wilią, przeiósł też w miarę schedy Kredytow, dzisiejsi Posesorowie wołając za obietciem ogółu Muśnik pod władzę Exdywizyi, nie pozwalają przecież jego, lubo sami wyznają, że trzyma, możnaż bez jego o im decydować, i całe Muśniki czyli częście okupione przeznaczać na zadosyćuczynienie kilku pretensorom?

Któż tu chce naygorliwiey, aby niewinnych, co swe kapitały na Exempcyą złożyli na pokutę i zgubę determinować? Któż tu wraża, że na bagnach osadzony, że stracił wiele?

Oto pokazuje z Dekretu, że każdy wziął grunta wyrobne, i lasy na przytrzebki zdolne, wziósł Poddanych i to bezcennie, jak to się wyżey rzekło: zaczął napieraiać się, aby exymowane schedy na ich bonifikacyą zaiąć, gdy malsa trzymanych gruntow i Włości wystarcza im nad procent? Otoż bez interesu własnego żądają ucisnąć Podbereskiego.

Lecz nie na tym ieszcze koniec ich zapędu, obaczyć z bliska trzeba coby nastąpiło; Oto Podbereski więcej iak za 300,000. złt: wykupił i zniósł cienżaru, a oswobodził część wielką Muśnik,



dopieroż prowadzą go Kredytorowie, aby oprócz zdzierstwa, iakie przygotowali na iego nowe dla innch z losu iego utworzyć pożytki; naglą, aby od summy zniesionej złożył Exdywizorom przeszło 300.  $\times$ , Regentom i Komornikom takż więcej iak 300. Talarów, aby wmiarę sched koszta Konsumpcyjne, czyli dwie części czasu przeciwko trzeciej na Wierzycielow wypadającej utrzymywał. Słowem: aby daremnie bez przyczyny zginął.

Urząd zjazdowy w 98. aczkolwiek przyrzekł zrobić Dyspartyment, ile Kredytor każdy i Podbereski ma się złożyć, jednak któż nie widzi, że waga owego Dyspartymentu oprze się zupełnie na Podbereskim, jeżeli Wy Sędziowie nieobóstrzycie.

Pytam się, iakim sercem nakładami takiemi wycięczać Obywatela, niech rozwiążą uporni Kredytorowie. Dekreta wszystkie przeznaczyły, a Wierzyciele mający summy i pretensyą do Musnik, każdy od swej należności od 1000. po  $\times$  Exdywizorom, a Regentom i Komornikom distinctim po złt. 4. wypłacił, i za pracę ich nadgrodzoną lokacyą zyskiwał. — Podbereski, iak skoro będąc Dziedzicem pouspakaiał Kredytorow, tak dług ich przestał bydź długiem do Musnik, i skoro w kapitałach deportowanych nie idzie do lokowania i sched uzytku Podbereski, tak uwalnia od pracy i siebie razem od nadgrody.

W iednym dwie postacie sobie przeciwne exystować nie mogą, aby bydź Dziedzicem odpowiedzi Pretensorow uległym, i Pretensorem czyli Wierzycielem przeciw Dziedzicowi mówiącym.

Owoż Podbereski na wierze Dekretow Exdywizor: i Sądu Głt: okupił Kredytorow, ich Dzierżawy tym-czasowe Dziedzictwem swym okrył, rzecz zakończył, zacoż iedne pieniądze im oddał, drugie od teyże summy Sądowi ma płacić, gdy do Sądu żadney kwestyi nie przynosi?

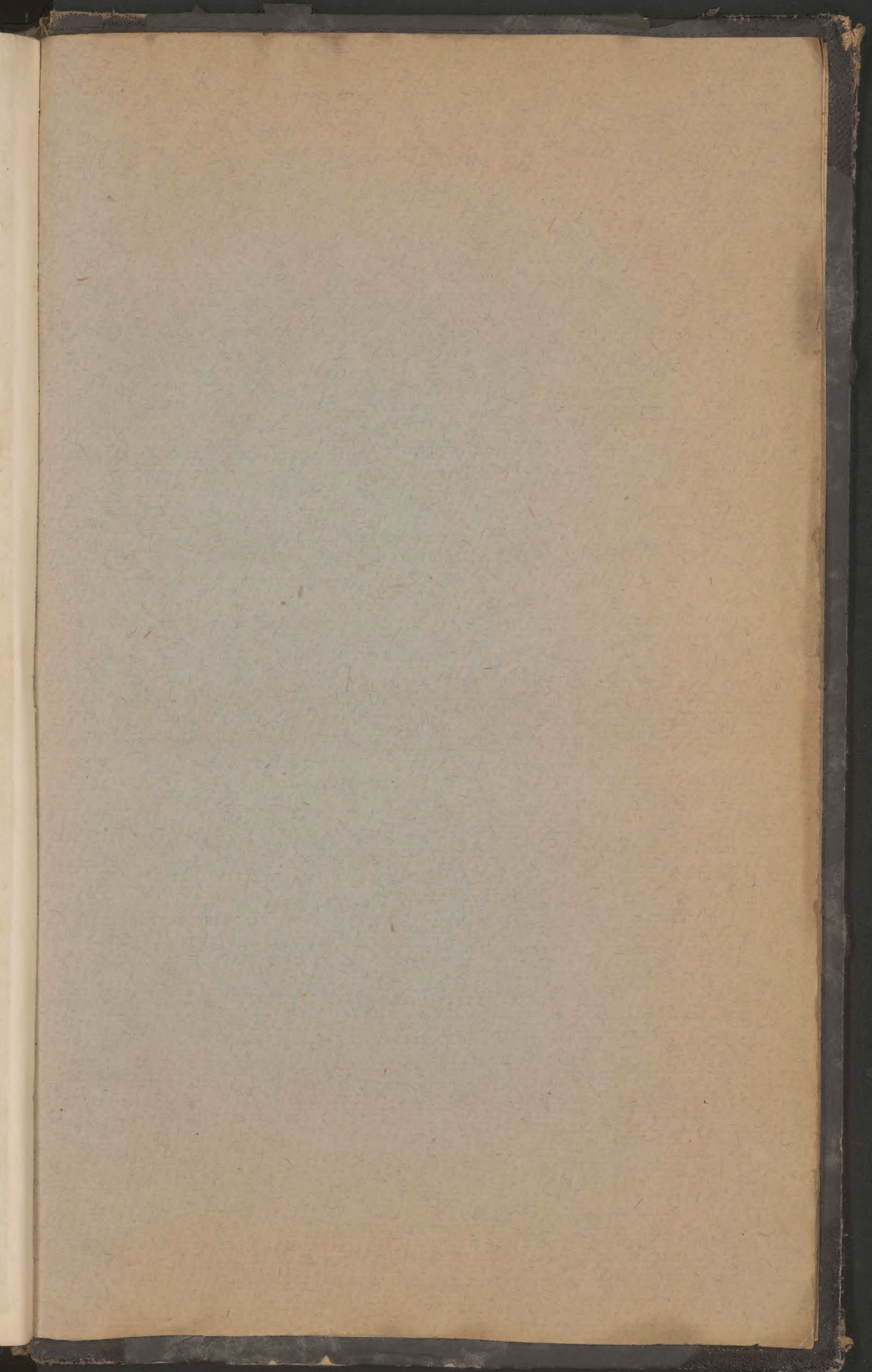
Wpieraią Kredytorowie, że niech Podbereski szuka lokacyi w stołpniu okupionych, niesłychana kwestya, aby Aktor na swym majątku Kredytora reprezentował. Ktoż iego zaexymunie, gdy on ma bydź Wierzycielem podług ich żądania. —

Złość sama ich prowadzi do takich wrażeń, aby odarłszy Podbereskiego komuś innemu dać fundusz; ufa iednak Podbereski, że Sąd Głt: nie może opłaconego długu przez Dziedzica nazwać trwającym, nie może Aktora przeznaczyć, abysię w Wierzyciela przeistoczył, nie może nakazać zrobienie wydziału w summach Podbereskiemu na Musnikach, gdy on całości Musnik jest Dziedzicem.

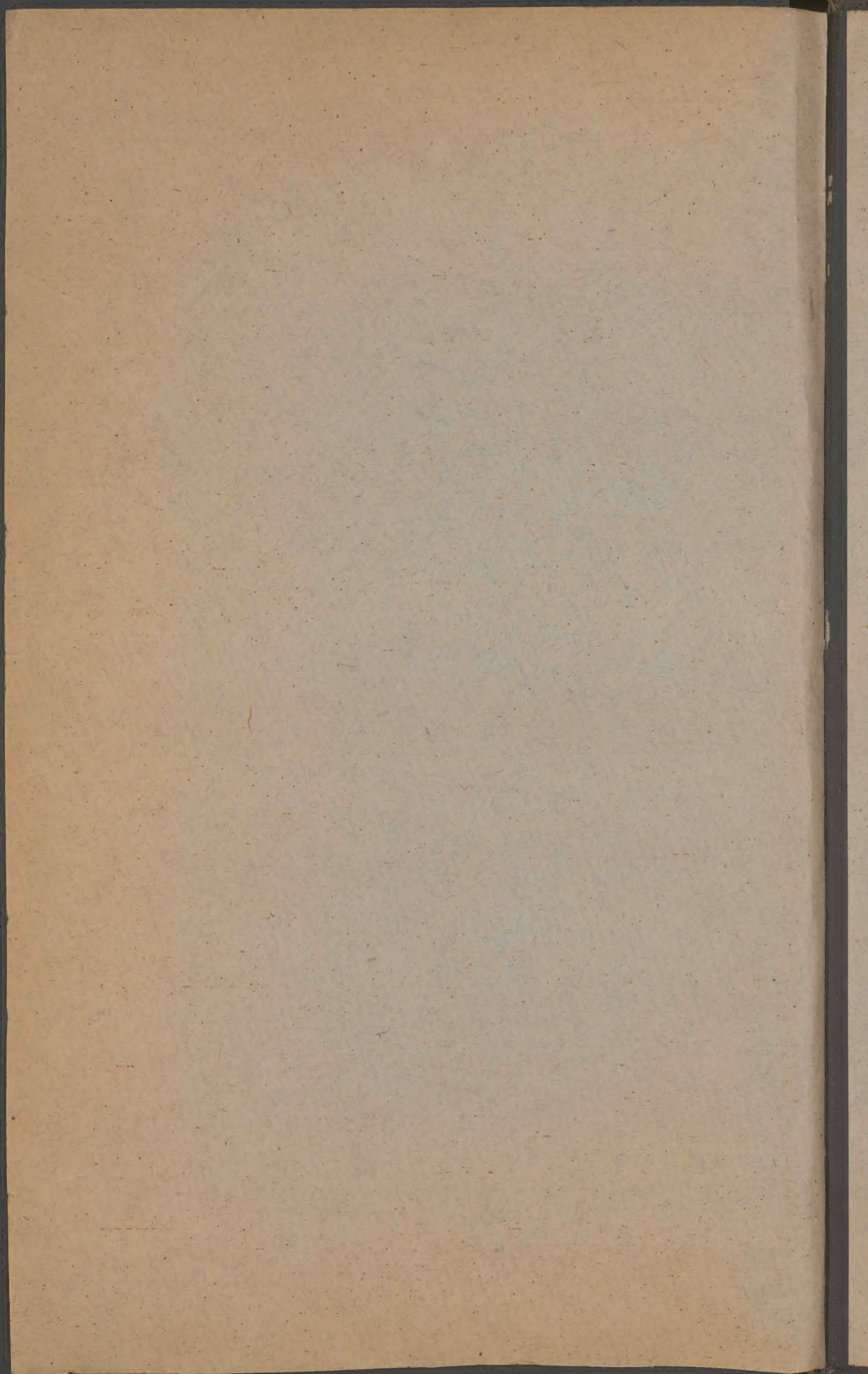
Mimo zatym przełożone pobudki względem niepotrzebności Exdywizyi, gdy każdy odbiera summy, kiedyby wszelak ona następowała, zawarować raczy Sąd Głt: „ imo: Aby schedy exymowane nie podpadały pod rozdział, iako własnym groszem Podbereskich nabyte. 2do: Aby W. Sędzina w swym kapitał le nieszukająca poprawy do sądzenia się z Mężem zniewoloną nie była. 3tio: Aby inni Wierzyciele, którzy nie żądaią Exdywizyi do iey wtłaczanemi gwałtem nie zostali. 4to: Aby W. Podbereski od zniesionych długow, które iuż tey natury nie mają, na mocy Dekretow, nie był zmuszonym ponieść kosztow konsumpcyi, i solatyow składać do 500.  $\times$ ch wynoszących, jako nie szukający ulokowania.

Co do terażniejszych expensow nayduie Sąd Głt: pobudki, iż upor Kredytorow niechających sum przyjmować zrządził ten proceder. Wyniszczaią oni przez różne środki W. Podbereskiego, stracił ten naymniey 5000. dochodząc skutkow Statutu i wyrokow co do okupna, zaprzyfięga na tym, więc naturalna kolej, że tę ilość wskazać na ich należy.



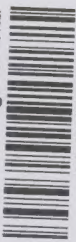








Biblioteka Jagiellońska



star0025902



